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Regels

De regels zijn zoals die van een standaard AP, met de volgende wijzigingen:

1.2.2 Het is niet toegestaan het debat te voeren in de geest van de motie. De propositie en oppositie moeten alletwee een model/definitie geven die in een normaal debat nooit goedgekeurd zou zijn

2.1.3 De definitie mag (a) geen duidelijke verbinding met de motie te hebben - dit betekent dat een gemiddelde

redelijke persoon de verbinding niet zou goedkeuren die door de spreker tussen de motie en de definitie wordt

gemaakt (als er een dergelijke verbinding is wordt definitie een “squirrel”), de definitie moet echter wel een

conceptuele verbinding met de motie zijn. De motie moet dus verdedigd worden. (b) De motie mag geen truism

zijn. Truisms zijn bepalingen waar redelijkerwijs geen tegenbewijs voor te brengen is (gras is groen) (c) in de

huidige tijd afspelen - dit betekent dat het debat in het heden moet plaatsvinden en dat de definitie het debat

niet in het verleden of de toekomst kan plaatsen.

2.4.1 De eerste spreker van de oppositie moet een counterplan leveren; een andere oplossing voor het door de

propositie geschetste probleem.

Juryrichtlijn

Op drie criteria: Model, Modelbashing, argumentatie en als eventuele tie breker humor.   
Model gaat over de creativiteit van het model en de interpetatie van de motie, maar ook over de beargumentering van waarom het model waar is.  
Modelbashen is het model dat je tegenstanders brengen, aanvallen en uitleggen waarom het model/definitie die gegeven is aan de andere kant niet waar is of onwaarschijnlijk is. Afwegen van de modellen en hun waarschijnlijkheid wordt hier ook toe gerekend.  
Argumentatie gaat over de argumenten die vloeien uit het model dat ze brengen. Ook eventuele weerlegging/ afweging met de tegenstanders argumenten worden hieronder gerekend

Punten Omschrijving

<60 Debater snapt de basale regels niet. Er werd geen squirrel,

counterplan en/of status quo gebracht. Argumentatie is

vrijwel niet aanwezig en niet relevant voor het debat.

60-65 Het plan ligt ternauwernood buiten de geest van de

stelling of het counterplan wijkt te weinig af van het plan

van de propositie. De definiëring is weinig origineel. De

debater voegde niets zinnigs aan het debat toe. Debater

overtrad daarentegen geen basale regels (bijvoorbeeld

door truïsms of het

tegenspreken van teamgenoten).

65-70 Het plan ligt duidelijk buiten de geest van de stelling of

het counterplan wijkt voldoende af van het plan van de

propositie. De definiëring is weinig origineel. Debater

voegt hier en daar wel wat nieuwe dingen aan het debat

toe, maar argumentatie is niet goed onderbouwd en

uitgewerkt, structuur is ook niet goed verzorgd.

70-75 Het plan ligt duidelijk buiten de geest van de stelling of

het counterplan wijkt voldoende af van het plan van de

propositie. De definiëring is duidelijk creatief. Debater

heeft zowel qua argumentatie als qua structuur als

evenveel sterke als zwakke eigenschappen. Analyse is

aanwezig. Naarmate deze verder is uitgewerkt schuift de

debater op naar de bovenkant van de klasse.

75-80 Bovengemiddeld, de interpretatie lag absoluut niet de lijn

der verwachting, maar de stelling werd verdedigd. De

definiëring is buitengewoon creatief. De debater heeft goed

onderbouwde argumentatie, goede structuur en goede

presentatie en geeft een relevante en goed uitgewerkte

analyse. Tevens wordt getracht het geheel (beide plannen) in

een bredere filosofie te plaatsen.

> 80 Stantastische Statuscountersquirrel. Debater heeft zeer

goed onderbouwde en uitgewerkte argumentatie,

structuur en presentatie. Weet het geheel op een

uitstekende manier in een bredere filosofie te plaatsen.
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