

Reglement Statuscountersquirrel Trivium Summer Edition 2013

Geïnspireerd door Stan Hellegers.

In een normaal debat behoren het maken van een squirrel en het verdedigen van de status quo tot de doodzonden; een counterplan wordt als een tactische blunder beschouwd. Bij het Statuscountersquirellen wordt een debater niet in zijn creativiteit beperkt: alledrie deze debatmissers zijn niet alleen toegestaan maar zelfs verplicht. De propositie wordt dus geacht te squirrelen en een status quo te brengen. De te verdedigen positie mag dan ook niet in de geest van de motie liggen, wel moet duidelijk worden gemaakt dat de gegeven motie nog steeds wordt verdedigd. Een gegeven motie mag men immers niet in de bek kijken. De oppositie moet op deze wilde interpretatie reageren door een counterplan te brengen dat de geest van de motie volledig mist. Deze countersquirrel is uiteraard niet gebonden aan het kleinburgerlijke verbod op het verdedigen van de status quo, maar ook niet verplicht de status quo te verdedigen. Om te voorkomen dat de oppositie hierdoor benadeeld is mag de oppositie na de eerste beurt van de propositie een time-out van maximaal twee minuten aanvragen. Het lijkt misschien alsof het debat dan nergens meer over kan gaan, maar vertrouw ons, we hebben voorgaande jaren gezien dat goed Statuscountersquirrelen het niveau haalt van de beste Amerikaans Parlementaire debatten.

Regels

De regels zijn zoals die van een standaarddebat, met de volgende wijzigingen:

1.2.2 Het is niet toegestaan het debat te voeren in de geest van de motie

1.1.5 Na de eerste beurt van de propositie mag de oppositie een time-out aanvragen van maximaal twee minuten.

2.1.3 De definitie mag (a) geen duidelijke verbinding met de motie te hebben - dit betekent dat een gemiddelde redelijke persoon de verbinding niet zou goedkeuren die door de spreker tussen de motie en de definitie wordt gemaakt (als er een dergelijke verbinding is wordt definitie een "squirrel"), de definitie moet echter wel een conceptuele verbinding met de motie zijn. De motie moet dus verdedigd worden. (b) De motie mag geen truïsm zijn. Truïsmen zijn bepalingen waar redelijkerwijs geen tegenbewijs voor te brengen is (gras is groen) (c) in de huidige tijd afspelen - dit betekent dat het debat in het heden moet plaatsvinden en dat de definitie het debat niet in het verleden of de toekomst kan plaatsen.

2.1.4 De definitie die wordt gekozen mag geen wijzigingen van de status quo tot gevolg hebben.

2.4.1 De eerste spreker van de oppositie moet een counterplan leveren; een andere oplossing voor het door de propositie geschetste probleem.

2.4.2 Dit counterplan mag evenals het plan van de propositie een facet van de status quo verdedigen, maar dit is niet verplicht.

Juryrichtlijn

Qua argumentatie zijn er geen ingrijpende verschillen met een Amerikaans Parlementaire debat. Belangrijk bij de beoordeling is de creatieve interpretatie van de motie en het plan dat hier uit voortvloeit. Het niet brengen van een status quo, counterplan of een squirrel staat gelijk aan het ingrijpend overtreden van de regels en heeft dus automatisch verlies tot gevolg. Bewonderenswaardige vondsten dienen uiteraard beloond te worden. De jury neemt haar pet af voor teams die erin slagen 'twee plannen in één argument' aan te vallen/op te bouwen.

Punten	Omschrijving
<60	Debater snapt de basale regels niet. Er werd geen squirrel, counterplan en/of status quo gebracht. Argumentatie is vrijwel niet aanwezig en niet relevant voor het debat.
60-65	Het plan ligt ternauwernood buiten de geest van de stelling of het counterplan wijkt te weinig af van het plan van de propositie. De definiëring is weinig origineel. De debater voegde niets zinnigs aan het debat toe. Debater overtrad daarentegen geen basale regels (bijvoorbeeld door truïsms of het tegenspreken van teamgenoten).
65-70	Het plan ligt duidelijk buiten de geest van de stelling of het counterplan wijkt voldoende af van het plan van de propositie. De definiëring is weinig origineel. Debater voegt hier en daar wel wat nieuwe dingen aan het debat toe, maar argumentatie is niet goed onderbouwd en uitgewerkt, structuur is ook niet goed verzorgd.
70-75	Het plan ligt duidelijk buiten de geest van de stelling of het counterplan wijkt voldoende af van het plan van de propositie. De definiëring is duidelijk creatief. Debater heeft zowel qua argumentatie als qua structuur als evenveel sterke als zwakke eigenschappen. Analyse is aanwezig. Naarmate deze verder is uitgewerkt schuift de debater op naar de bovenkant van de klasse.
75-80	Bovengemiddeld, de interpretatie lag absoluut niet de lijn der verwachting, maar de stelling werd verdedigd. De definiëring is buitengewoon creatief. De debater heeft goed onderbouwde argumentatie, goede structuur en goede presentatie en geeft een relevante en goed uitgewerkte analyse. Tevens wordt getracht het geheel (beide plannen) in een bredere filosofie te plaatsen.
> 80	Stantastische Statuscountersquirrel. Debater heeft zeer goed onderbouwde en uitgewerkte argumentatie, structuur en presentatie. Weet het geheel op een uitstekende manier in een bredere filosofie te plaatsen.