

# Reglement Schitzodebat Trivium Summer Edition 2013

Behoort u tot de geniepige debaters die tijdens de voorbereidingstijd harder bezig zijn te luisteren naar hoe het andere team zich voorbereidt dan zelf het debat voor te bereiden? Vindt u het geen probleem om met de teamgenoot ouderwets ruzie te maken in de korte 15 minuten na het bekendmaken van de stelling? Bent u zo competitief dat u zichzelf ook tijdens een Amerikaans Parlementair debat wilt onderscheiden ten opzichte van uw medestander? Is het antwoord op deze vragen ja, dan zal het Schitzodebat het hoogtepunt van de Summeredition worden. In dit debat zal iedere spreker zowel voorstander als tegenstander van de stelling zijn. Om dit te bewerkstelligen zullen de opbouwende beurten in tweeën gedeeld worden, waarbij de originele partij de eerste helft van de beurten toebedeeld krijgt en de andere partij de tweede helft. Voorbereiding zal dan ook deels met de directe tegenstander gebeuren.

## Regels

De regels zijn zoals die van een standaarddebat, met de volgende wijzigingen:

1.1.3 De leden zullen in de volgende volgorde spreken: (1) eerste spreker van de propositie + tweede spreker van de oppositie; (2) eerste spreker van de oppositie + eerste spreker van de propositie; (3) tweede spreker van de propositie + eerste spreker van de oppositie; (4) tweede spreker van de oppositie + eerste spreker van de propositie (5) eerste spreker van de oppositie (samenvattende beurt); (6) eerste spreker van de propositie (samenvattende beurt).

1.1.4 Spreektijd zal 2 keer 2:30 minuten bedragen voor de onder 1.1.3 bepaalde beurten 1 t/m 4 (opbouwende beurten) en 3 minuten voor beurten 5 en 6 (samenvattende beurten).

1.3.2 Het voorbereiden is gedurende de eerste tien minuten alleen toegestaan met de andere spreker van het team en gedurende de laatste vijf minuten alleen toegestaan met een spreker van het direct opposerende team (gemengde tweetallen).

2.2.1 De eerste spreker van de oppositie kan de definitie tegenspreken als het clause 2.1.3 van de standaardregels overtreedt. De eerste spreker van de oppositie moet duidelijk verklaren dat hij of zij de definitie tegensprekt. De tweede spreker van de oppositie mag de definitie niet tegenspreken tijdens zijn spreektijd in de eerste beurt van de propositie: dit wordt als backstabben beschouwd.

## Juryrichtlijn

Of de voorstanders of de tegenstanders sterkere argumentatie aandragen is weliswaar interessant, maar absoluut niet het belangrijkste criterium. Derhalve kan het team dat stellingtechnisch het gelijk aan zijn kant heeft dus prima het debat verliezen.

De debaters spreken weliswaar alsof ze hun teamgenoot en zichzelf afvallen, maar de goede Schitzodebater onderscheidt zich door goed samenspel met de teampartner. Snelle en scherpe reacties, creatieve invalshoeken, Trojaanse paarden en alles dat erop wijst dat het team weliswaar meerdere persoonlijkheden in zich heeft, maar wel één is, draagt bij aan de overwinning. Hier dient een goede balans gevonden te worden tussen één-tweetjes met de partner en iets toevoegen aan de argumentatie van de kant waarvoor men sprak. De beste debater is iemand die naadloos in het geheel paste van zowel team als stellingverdedigers.

<b>Punten</b>	<b>Omschrijving</b>
<60	Argumentatie is vrijwel niet aanwezig en niet relevant voor het debat.
60-65	Debater voegde niets zinnigs aan het debat toe, maar overtrad daarentegen geen basale regels. Debater verdedigde de verkeerde kant van de stelling tijdens een of meerdere speeches.
65-70	Debater voegt hier en daar wel wat nieuwe dingen aan het debat toe, maar argumentatie is niet goed onderbouwd en uitgewerkt, structuur is ook niet goed verzorgd. Debater was weinig coherent ten opzichte van de andere sprekers aan zijn zijde en zijn teamgenoot.
70-75	Gemiddeld, debater heeft zowel qua argumentatie als qua structuur als evenveel sterke als zwakke eigenschappen. Analyse is aanwezig en wel in de goede beurten. Naarmate deze verder is uitgewerkt schuift de debater op naar de bovenkant van de klasse. Maakt handig gebruik van het samenspel met de teamgenoot.
75-80	Bovengemiddeld, debater heeft goed onderbouwde argumentatie, goede structuur en goede presentatie en geeft een relevante en goed uitgewerkte analyse. Tevens wordt getracht het geheel in een bredere filosofie te plaatsen. Dit alles op sterke wijze waardoor het eigen team er de credits voor krijgt. Gaat naadloos op in iedere positie.
> 80	Uitmuntend, debater heeft zeer goed onderbouwde en uitgewerkte argumentatie, structuur en presentatie. Weet het geheel op een uitstekende manier in een bredere filosofie te plaatsen. Lijkt in z'n eentje het gehele debat gevoerd te hebben.