

Reglement Dictatordebat Trivium Summer Edition 2013

Tijdreizen is uitgevonden door buitenaardse wezens en eenmalig zijn de grootste dictators aller tijden naar het heden gehaald voor een uniek verkiezingsgala, *Topdictators*. Lijfspreuk van deze bijeenkomst is "It's not a show, it's a battle". Iedere dictator was de absolute leider in zijn eigen land, maar wie was de beste? In een één op één verbale strijd maken de dictators onderling uit wie de meest glorieuze leider was. De geschiedenis is verlopen zoals deze echt geweest is, en nu kijkt iedereen terug op de manier waarop zij zich in hun tijd staande hebben weten te houden. Het blijft wel een debat, en geen toneelstuk: accentjes en gebaren zijn grappig maar geen argumenten.

Regels

De regels zijn zoals die van een standaarddebat, met de volgende wijzigingen:

1.1.3 De leden zullen in de volgende volgorde spreken: (1) eerste spreker van de propositie; (2) eerste spreker van de oppositie; (3) tweede spreker van de propositie; (4) tweede spreker van de oppositie (5) kruisverhoor waaraan alle debaters deelnemen.

1.1.4 Spreektijd zal 5 minuten bedragen voor de onder 1.1.3 bepaalde beurten 1 t/m 4 (opbouwende beurten) en het kruisverhoor zal in totaal 5 minuten duren.

1.1.5 De eerste twee beurten ((1) en (2)) zijn propagandabeurten. Tijdens deze beurten mogen de dictators slechts spreken over hun eigen successen en *niet* over het falen van de tegenstander. De volgende twee beurten ((3) en (4)) zijn fulminatiebeurten. Tijdens deze beurten mogen de dictators slechts spreken over het falen van de tegenstander en *niet* over hun eigen successen.

1.1.6 (a) Het kruisverhoor (5) is een periode zonder tijdsregels waarin de sprekers elkaar afwisselen in vragen, aanvallen en retorische hoogstandjes. (b) Het propositieteam krijgt de eerste de gelegenheid om te spreken tijdens het kruisverhoor. (c) Sprekers dienen elkaar uit te laten praten en onsportief gedrag wordt niet beloond. (d) In het geval dat sprekers elkaar onvoldoende aan het woord laten komen kan de juryvoorzitter de beurt toewijzen aan een spreker.

1.3.1 Het debat begint 15 minuten nadat de dictators zijn aangekondigd.

1.4. Punten van informatie zijn niet toegestaan.

2.1.3 (c) het debat vindt plaats in de situatie die geschetst wordt in de inleiding van dit reglement.

3.1.9 Een spreker die de ander op basis van godsdienst, geslacht, ras, kleur, nationaliteit of seksuele voorkeur beledigt wordt automatisch laatste in het debat, ongeacht de prestaties. Echter het beledigen van het door de spreker voorgestelde karakter is toegestaan.

Juryrichtlijn

De glorie van een dictator wordt onder meer bepaald door zijn prestaties op de volgende gebieden. De sprekers zijn echter niet gehouden om in te gaan op elk van de onderstaande categorieën.

- persoonlijkheidscultus
- verdeel en heers
- buitenlands beleid
- retoriek
- omgang met binnenlandse tegenstanders
- machtsspelletjes en onbetrouwbaarheid
- economische groei
- opkomst en ondergang
- aantrekkingskracht
- bijzondere talenten

Punten	Omschrijving
<60	Zeer slecht. Dictator straalde louter goedheid en zachtheid uit en ging volledig mee in superioriteit van de tegenstander. Debater snapt de basale regels niet. Argumentatie is vrijwel niet aanwezig en niet relevant voor het debat.
60-65	Slecht. Dictator was eerder stout dan bruto en bracht hooguit nuances op de cultus rond te tegenstander. Debater overtrad daarentegen geen basale regels (bijvoorbeeld door truïsmes of het tegenspreken van teamgenoten).
65-70	Ondergemiddeld. Dictator verdedigde zichzelf redelijk en viel bij vlagen de ander aan, maar zonder dominant te worden en dat is toch wel een onderdeel van het dictatorschap. De redevoeringen waren niet zinloos, maar de argumentatie is niet goed onderbouwd en uitgewerkt; structuur is ook niet goed verzorgd.
70-75	Gemiddeld, dictator zet een stabiele propaganda voor zichzelf neer en fakkelt de tegenstander duidelijk af. Debater heeft zowel qua argumentatie als qua structuur als evenveel sterke als zwakke eigenschappen. Analyse is aanwezig. Naarmate deze verder is uitgewerkt schuift de debater op naar de bovenkant van de klasse.
75-80	Bovengemiddeld, dictator maakt Göbbels trots en vernedert de tegenstander zozeer dat die bijna democratisch lijkt. Goede structuur en goede presentatie en geeft een relevante en goed uitgewerkte analyse. Tevens wordt getracht het geheel in een bredere filosofie te plaatsen.
> 80	Uitmunten. Dictator slaagt erin zichzelf tot duivel op aarde te kronen en smeert de tegenstander de status van Gandhi aan. Debater heeft zeer goede combinatie van persoonsverheerlijking en argumentatie. Weet het geheel op een uitstekende manier in een bredere filosofie te plaatsen.