

Reglement Verboden Woord Trivium Summer Edition 2013

In het Oosten des lands kan een op de meester van de dröge humor, Herman Finkers, gebaseerde debatvorm natuurlijk niet ontbreken. Vandaar het Verboden Woord. Voor degenen die niet bekend zijn met het oeuvre van Finkers, zal hier een schets worden gegeven van de regels. In dit debat staat de eloquentia centraal, maar er gelden ook nog wat bijzondere bepalingen. Bepaalde 'taboewoorden' en een waslijst aan synoniemen daarvan mogen niet vaker dan één keer in het gehele debat gebruikt worden. Dat lijkt makkelijk, maar gegarandeerd is dat de stelling zal uitnodigen tot het gebruiken van de taboewoorden. Het is dan ook voorstelbaar dat sommigen het moeilijk zullen vinden om deze woorden niet te bezigen. Elke overtreding wordt bestraft doordat bij het noemen van een taboewoord de beurt per direct over gaat naar de tegenstander. De juryvoorzitter bepaalt uiteraard wanneer een niet toegestane term gebruikt is.

Regels

De regels zijn zoals die van een standaarddebat, met de volgende wijzigingen:

1.1.4 Spreektijd zal 3 minuten bedragen voor de onder 1.1.3 bepaalde beurten 1 t/m 4 (opbouwende beurten) en 2 minuten voor beurten 5 en 6 (samenvattende beurten).

1.1.5 Het noemen van een taboewoord dat eerder tijdens het debat gebruikt is of een woord dat een taboewoord bevat dat eerder tijdens het debat gebruikt is of wanneer een woord wordt gebruikt dat erg op een taboewoord lijkt dat al gebruikt is, is verboden. Nadat de juryvoorzitter deze overtreding heeft bevestigd moet een lid van het openende team de nog resterende tijd in de desbetreffende beurt benutten om zijn zaak te verdedigen. Wanneer ook deze spreker een taboewoord gebruikt gaat de beurt weer over naar de originele spreker. Wanneer de maximale tijd benut is wordt de beurt zoals gebruikelijk toegewezen.

1.2.3 De motie heeft expliciet betrekking op de taboewoorden.

1.4 Punten van Informatie zijn niet toegestaan.

2.1.3 Truïsmen zijn toegestaan.

Juryrichtlijn

Truïsmen en status quo debatten, tijdens parlementaire debatten verboden, zijn bij Verboden Woord debatten niet of minder erg aangezien het verdedigen van een truïsm of de status quo geen effect hebben op de mogelijkheden van de tegenstander. Het brengen van een counterplan is ook niet verboden. Bij parlementair debatteren is een counterplan meestal niet expliciet verboden, maar vaak dodelijk omdat de tegenstander naast de plicht het plan van de voorstander onderuit te halen met een counterplan veel bewijslast op zich neemt. Aangezien het dragen van bewijslast bij Verboden Woord debatteren van ondergeschikt belang is treedt dit probleem niet op.

Bij het Verboden Woord debatteren zijn we op zoek naar mensen die hun publiek weten te vermaken. Iemand die in staat is aan te voelen wat mensen willen horen, hun lachspieren weet te bespelen en hen daarmee voor zijn zaak weet te winnen, pakt de prijzen in dit debat. De inhoud en vorm hebben beiden het doel de humoristische gevoelens van het publiek te bespelen. Deze focus op humor en vermaak heeft op het gebied van inhoud twee effecten: ten eerste op het soort argumenten en ten tweede op de onderbouwing van argumenten. Veel van de argumenten die we in een parlementair debat gebruiken zijn niet erg geschikt voor een Verboden Woord debat. Het is moeilijk een algemene richtlijn te geven voor welke argumenten wel geschikt zijn, maar je zou kunnen zeggen dat argumenten die tot doel hebben de effectiviteit van het plan te bewijzen relatief minder belangrijk zijn en argumenten die de ernst van het op te lossen probleem aantonen belangrijker zijn.

Bij de onderbouwing van een argument is het verschil tussen Verboden Woord en parlementair debatteren waarschijnlijk nog groter. Terwijl we in een parlementair debat veel tijd besteden aan het opzetten van een redenering om het argument te ondersteunen is in een Verboden Woord debat de illustratie van een argument van een relatief groter belang. Onze onderbuiken worden immers niet geprikkeld door een goede redenering, maar wel door een goed voorbeeld, of een mooie omschrijving. Daar dient de eloquente debater dan ook een hoop aandacht aan te besteden.

Als we kijken naar de vorm is in een parlementair debat eigenlijk alleen de structuur echt van belang. Ook een goed Verboden Woord debat kan niet zonder structuur. De precieze vorm daarvan is echter lang niet altijd hetzelfde. In een eloquente speech hoeven bijvoorbeeld niet altijd eerst de argumenten te worden aangekondigd, maar dat betekent niet dat de spreker maar een beetje in het wilde weg kan gaan staan

vertellen. De opbouw van een Verboden Woord debat kan meer lijken op de opbouw van een verhaal dan op dat van een betoog. Belangrijk is echter nog steeds dat de spreker zijn of haar publiek niet kwijt raakt. Het is zelfs nog belangrijker dat de spreker het publiek weet mee te nemen in zijn of haar verhaal. Juist daarom is de presentatie van de speech bij Verboden Woord zo belangrijk. Terwijl bij parlementair debatteren de stijl van een debater vooral niet af moet leiden van de inhoud, moet de stijl van een eloquente debater een eenheid vormen met het verhaal en dit op elk punt ondersteunen. Een echte eloquente spreker maakt tijdens zijn speech gebruik van alle aspecten van de presentatie: lichaamstaal, woordgebruik en stemgebruik.

Punten	Omschrijving
<60	Spreker begaat fouten tegen de regels, speech heeft niets of weinig met eloquentia debatteren te maken.
60-65	Spreker voldoet aan basispunten, maar weet geen enkele humoristische opmerking te maken. Inhoud ontbreekt of is slechts gericht op ratio en presentatie is slecht of ondersteunt speech totaal niet. Spreker lijkt niet op de hoogte te zijn van de notie 'taboewoord'.
65-70	Matige speech. Slechts enkele argumenten en de onderbouwing daarvan zijn grappig. Presentatie is matig of sluit totaal niet aan bij argumenten. Taboewoorden worden omslachtig ontweken of alleen de meest voor de hand liggende worden gebruikt.
70-75	Gemiddelde speech. Argumentatie en presentatie op zichzelf in orde, zij het niet briljant, maar de presentatie ondersteunt de argumenten redelijk. Taboewoorden worden op goede wijze verwerkt in het verhaal.
75-80	Goede speech. Argumenten zijn buitengewoon grappig en inhoud en vorm werken samen om een waarlijk eloquente speech te creëren die creatieve of gewaagde synoniemen voor het taboewoord bevat.
>80	Briljante speech. Spreker sleept u volledig me in zijn of haar speech. Elke zin is een nieuwe poetisch en cabaretesk hoogstandje, spreker wordt één met zijn of haar verhaal. Magistrale hantering van taboewoorden. Finkers zou trots zijn.